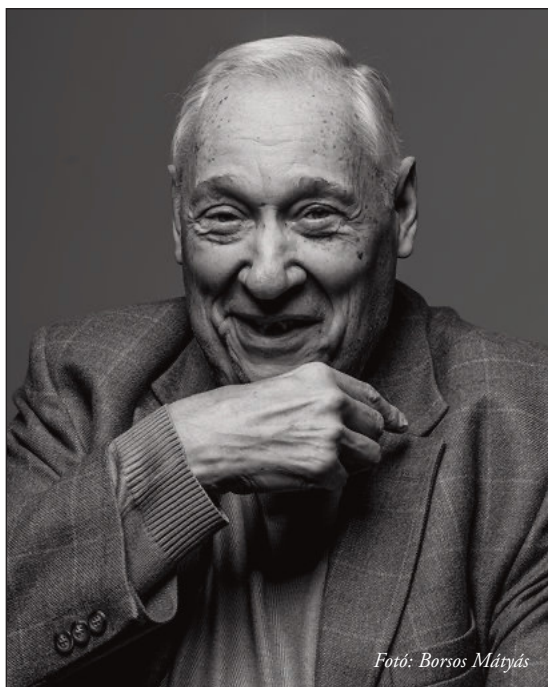


V. SÁRKÖZY TAMÁS SPORTJOGI KONFERENCIA

*Program és
előadáskivonatok*



2023.



Fotó: Borsos Mátyás

A KONFERENCIA RENDEZŐI

Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem
Károli Gáspár Református Tudományegyetem
Magyar Jogászegylet

A KONFERENCIA TÁMOGATÓI

Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem
Károli Gáspár Református Tudományegyetem
Magyar Jogászegylet

A KONFERENCIA HELYSZÍNE:

Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem
Budapest, 1123 Alkotás u. 42-48.
K1 épület, Athén terem

A KONFERENCIA IDŐPONTJA:

2023. november 17. (péntek) 8:30-16:00 óra

TUDOMÁNYOS PROGRAMBIZOTTSÁG

Prof. Dr. Szuchy Róbert (KRE)
Dr. Réti László (MJE)
Dr. Sárközy Szabolcs (BCE)
Dr. Szekeres Diána (TF)

ISBN 978-615-5196-29-4

Az előadások beküldött tartalmi kivonatait változtatás nélkül közöljük.

PROGRAM

Regisztráció 8³⁰-tól

Köszöntők 9⁰⁰ -9³⁰

- **Dr. Ökrös Csaba**, általános rektorhelyettes (TF)
- **Prof. Dr. Szuchy Róbert**, oktatási rektorhelyettes (KRE)
- **Dr. Réti László**, főtitkár (MJE)
- **Dr. Szabó Tünde**, országgyűlési képviselő, kormánybiztos (TF)
- **Dr. Sárközy Szabolcs**, ügyvéd, a Család részéről (BCE)

Elnököl: **Dr. Sárközy Szabolcs LL.M., PhD, Dr. Réti László**, főtitkár MJE

- 9:30-9:45 **Prof. Dr. habil. Szuchy Róbert PhD**: A mesterséges intelligencia alkalmazása és jogi szabályozása a sportban
- 9:45-10:00 **Dr. Szekeres Diána LL.M., PhD - Dr. habil. Barcsi Tamás PhD**: Sportjog és sportetika határán: az emberi méltóság és a fair play szemlélet érvényesülési lehetőségeiről
- 10:00-10:15 **Dr. Bán Dániel PhD**: Alapjogvédelem vagy hatékonyság? - Aggályok a Nemzetközi Sportdöntőbírárság körül
- 10:15-10:30 **Dr. Fejes Péter PhD - Dr. Fejes Fruzsina LL.M. - Dr. Popgyáknik Balázs**: A játékvezető, mint közfeladatot ellátó személy
- 10:30-10:45 **Dr. Ábrahám Attila**: A sportjog globális kérdései
- 10:45-11:00 **Dr. Horváth Gábor LL.M.**: Sportjogi esélyegyenlő(tlen)ség
- 11:00-11:15 **Dr. Székely Botond Márk**: A hivatásos sportolók játékjogának a természete és átruházása
- 11:15-11:30 **Dr. Kelemen Dániel LL.M.**: Nemzetközi sportszövetségek Magyarországon - jogi és adózási kérdések
- 11:30-11:45 **Dr. Tóth Nikolett Ágnes PhD - Mátrai Gábor MSc.**: A magyar sport finanszírozásának rendszere, különös tekintettel a közpénzügyi vonatkozásokra
- 11:45-12:45 szünet - szendvicsebéd

Elnököl: **Dr. Szekeres Diána LL.M., PhD, Dr. Tóth Nikolett Ágnes PhD**

- 12:45-13:00 **Dr. Nagy Zsigmond MSc.:** A globális sport emberjogi aspektusai a Párizsi Olimpia és az Olimpiai Mozgalom kihívásai tükrében
- 13:00-13:15 **Dr. Rippel-Szabó Péter LL.M.:** Nemzetközi sportesemények: praktikus kérdések a pályázástól a megrendezésig
- 13:15-13:30 **Dr. Bernáth Lajos:** Jogi tapasztalatok és érdekességek a 2024-es olimpiai pályázattal kapcsolatban
- 13:30-13:45 **Dr. Burján Anna:** A sport-választottbíróvási kikötések versenyjogi megítélése, különös tekintettel a Nemzetközi Korcsolya Szövetséget érintő ügyek tanulságaira
- 13:45-14:00 **Dr. Mezey Attila:** Az extrém sportok speciális jogi megítélése és az előforduló vészhelyzetek jogi szabályozása
- 14:00-14:15 **Dr. Borbély Zoltán LL.M. - Dr. Bajáky Tamás:** Személyiségi jog megsértése (jó hírnév sérelme) a sportpályán
- 14:15-14:30 **Dr. Simor Miklós:** Összeütközések a sport és az állami igazságszolgáltatás között
- 14:30-14:45 **Dr. Géczy Mariann:** A Magyar Olimpiai Bizottság Kettőskarrier-programja, mint komplex rendszer
- 14:45-15:00 **Sipos Levente MSc.:** Kiskorúak snüssz fogyasztása - mit szólnának Nemecsekék korunk tubájkához?
- 15:00-15:10 Zárszó helyett...
- Sipos Levente,** főtitkár (MJSZ)
- Prof. Dr. Géczy Gábor,** intézetigazgató, tanszékvezető (TF)
- 15:10-16:00 Kávészünet kötetlen beszélgetéssel
- 15:30-16:00 A Sárközy Tamás könyvtári olvasósarok megtekintése

A szervezők a programváltozás jogát fenntartják.

ABSZTRAKTOK

A mesterséges intelligencia alkalmazás és jogi szabályozása a sportban

Prof. Dr. Szuchy Róbert

A mesterséges intelligencia (MI) és a sport kapcsolata dinamikusan fejlődik, és egyre növekvő hatást gyakorol mind a sportteljesítményre, mind az élményre. Az MI technológiák felhasználása a sportban segít a játékosok teljesítményének javításában, a játékanalízisben, a sérülésmegelőzésben és a nézők számára nyújtott interaktív élményekben.

I. Lehetőségek

1. Teljesítmény és Képzés

Az MI-t használják játékosok és csapatok teljesítményének elemzésére és optimalizálására. Az adatelemzés, prediktív modellezés és a gépi tanulás segítségével a trénerek és a játékosok mélyebb betekintést nyerhetnek az edzésmódszerekbe, stratégiákba és a teljesítménybe, lehetővé téve számukra, hogy testreszabott edzési programokat és taktikákat dolgozzanak ki.

2. Sérülésmegelőzés

Az MI segít azonosítani a sérülési kockázatokat a játékosok számára. Az adatok elemzése lehetővé teszi a szakemberek számára, hogy korán felismerjék a sérülési mintázatokat és megtegyék a szükséges lépéseket a megelőzés érdekében.

3. Játékelemzés és Stratégia

Az MI-t alkalmazzák játékok és játékosok analizálására, stratégiák kidolgozására és döntéshozatal támogatására. A real-time adatelemzés és predikciós modellek segítenek a trénereknek és a játékosoknak az ellenfelek stratégiáinak és mintáinak megértésében, valamint a saját stratégiáik finomításában.

4. Fan Engagement és Élmény

Az MI-t használják a sportrajongói élmény javítására is. A personalizált tartalom, az interaktív élmények és az adatvezérelt insightok mind hozzájárulnak a nézők bevonásához és az élmény gazdagításához.

5. Virtuális és Kiterjesztett Valóság

Az MI ötvözi a virtuális és kiterjesztett valóság technológiákat a sportban, így új és interaktív módon lehet nézni és elemzni a játékokat. Ezt a technológiát használják edzési eszközként is a játékosok számára.

A mesterséges intelligencia jelentős hatással van a sportiparra. A technológia fejlődésével az MI egyre inkább integrálódik a sportolók képzésébe, a játékanalízisbe, a sérülésmegelőzésbe és a nézői élménybe. Ahogy az MI technológiák továbbfejlesztődnek és továbbra is innoválnak, várható, hogy a sport és az MI kapcsolata még szorosabbá és komplexebbé válik a jövőben.

II. Kihívások

Az MI szabályozása a sportban kritikus kérdés, különösen a technológia rohamos fejlődésével és egyre szélesebb körű alkalmazásával. A szabályozás kialakítása és végrehajtása elengedhetetlen a sportintézmények, játékosok és nézők érdekeinek védelmében, és a technológia etikus és biztonságos használatának biztosításában. Íme néhány terület, ahol az MI szabályozása kritikus lehet a sportban:

1. Adatvédelem és Biztonság

Az MI rendszerek gyakran nagy mennyiségű adatot gyűjtenek a játékosokról és nézőkről. Az adatvédelmi és biztonsági előírásoknak megfelelően kell kezelni és tárolni ezeket az adatokat, hogy megvédjék az egyének magánéletét és biztonságát.

2. Etikai Használat

Az MI használatának etikai kérdései, mint a gépi tanulási modellek torzítása vagy előítélete, is megjelennek. A sportban az etikai használat szabályozása biztosítja, hogy az MI technológiákat tisztességesen és igazságosan használják.

3. Technológiai Integritás

Az MI rendszereknek megbízhatónak és pontosnak kell lenniük. A technológia integritásának szabályozása biztosítja, hogy az MI alkalmazások megbízható eredményeket szolgáltatassanak, és ne befolyásolják negatívan a játék tisztaságát és tisztességét.

4. Versenyjog

A mesterséges intelligencia használata nem befolyásolhatja tisztességtelen módon a verseny kimenetelét. A szabályozásnak biztosítania kell, hogy minden csapat vagy játékos azonos feltételek mellett versenyez, és az MI használata ne eredményezzen tisztességtelen előnyt.

5. Megfelelőség és Átláthatóság

Az MI használatát szigorúan szabályozni kell, és a szabályoknak átláthatónak kell lenniük. A szervezeteknek és csapatoknak világosan tudniuk kell, hogy mit lehet és mit nem lehet az MI technológiával kapcsolatban.

6. Felelősség és Jogorvoslat

Az MI hibáinak és hiányosságainak esetén világosan meg kell határozni a felelősséget. A játékosoknak, csapatoknak és érintetteknek jogorvoslati lehetőségeiknek kell lennie az esetleges károk és sérelmek esetén.

Összefoglalás

Az MI szabályozásának kiemelt szerepe van a sportban. Ahhoz, hogy maximálisan ki lehessen használni az MI előnyeit anélkül, hogy kockázatot jelentene az érintettek számára, komplex és átgondolt szabályozási keretre van szükség. Az adatvédelem, etika, integritás, tisztesség, átláthatóság és felelősség kérdéseit mind figyelembe kell venni az MI sportban történő alkalmazásának szabályozásakor.

Sportjog és sportetika határán: az emberi méltóság és a fair play szemlélet érvényesülési lehetőségeiről¹

Dr. Szekeres Diána – Dr. Barcsi Tamás

A sport sajátos társadalmi közeg, működése során érvényesülnie kell a mások iránti tisztelet és a közös tevékenységekben való megfelelő részvétel elvének. Nemzetközi dokumentumok, mint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata, az Olimpiai Charta, az Európai Sport Charta, a Sport Etikai Kódexe a legalapvetőbb morális elvárásokon túli speciális etikai követelményeket is magukban foglalnak. Magyarország által is aláírt egyezményekre és további Európa Tanácsi Dokumentumok és európai uniós jogforrások áttekintésére is sor kerül az előadásban.

A sporttevékenységnek, a sportpolitikának és a sportirányításnak a viselkedési formát és a gondolkodásmódot is át kell hatnia, ezeknek meg kell felelniük a fair play eszméjének, amely pedig kifejezetten olyan morális elveken alapszik, mint az erőszak, a szexuális visszaélés(ek) elleni küzdelem, a korrupció tilalma, vagy a diszkriminációmentesség. Az előadás vizsgálja a jó sportirányítással összefüggő európai vonatkozásokat, utalással az egységes sportpolitikai megközelítésre és a korrupció elleni küzdelemre is.

A sportszervezetek megfelelő „good governance”-t is magában foglaló működésének irányítása során is hangsúlyos szerep hárul a jogalkotói célnak történő megfelelés alkalmazására. A fenti elvek tehát az országos sportági szakszövetségek gyermek- és etikai kódexeiben is megjelennek, mivel a magyar sportra vonatkozó szabályzatok érvényesülése sporttörvényben foglalt jogszabályi kötelezettség.

Az előadás az emberi méltóság tiszteletének és a fair play megvalósításának lépéseit járja körül. A jogi szabályozás kikényszeríthetőséget biztosító kötelező erejénél fogva

¹ Az előadás a TKP2021-NKTA-55 számú projekt keretében készült. A TKP2021-NKTA-55 számú projekt a Kulturális és Innovációs Minisztérium Nemzeti Kutatási Fejlesztési és Innovációs Alapból nyújtott támogatásával, a TKP2021-NKTA pályázati program finanszírozásában valósult meg.

a sportot olyannyira jellemző önszabályozás mellett. Így betekintés nyílik a téma szempontjából releváns magyar sportjogi és gyermekvédelmi szabályozásba is. Az előadás során azonosításra kerülnek olyan tényezők, mint például a túlzott sikercentrikusság, a visszaéléseket elnéző, eltussoló kultúra a sportban, amelyek a megfelelő etikai hozzáállást gyengítő tényezőként vannak jelen. Megoldási lehetőségként szolgálhat a határok megfelelő megvonása, a megfelelő panasztételi-„jelzőrendszeri” lehetőség biztosítása a sportszervezetekben, a témakör iránti érzékenyítés biztosítása, a doppinggal szembeni megfelelő fellépés jelentősége és a fair play eszményét megvalósító sportoló példaképek előtérbe kerülése. Ehhez pedig nélkülözhetetlen, hogy a terület etikai és jogi ismeretrendszere megjelenjen az oktatásban, különösen pedig a testnevelőtanárok, az edzők, a sportszakemberek képzésében és szakmai előrehaladása, továbbképzése során is.

Kulcsszavak: sportjog, sportetika, sportviktimológia, good governance, gyermek-és ifjúságvédelem

Alapjogvédelem vagy hatékonyság? – Aggályok a Nemzetközi Sportdöntőbíró-ság körül

Dr. Bán Dániel

A német szövetségi alkotmánybíróság 2022. június 3-án hozott döntésével a 2009-ben kezdődött Pechstein-saga újabb fordulatot vett: a szövetségi legfelsőbb bíróság korábbi, meglehetősen választottbíráskodás-barát ítéletének hatályon kívül helyezése ugyanis ismét felerősítette a Nemzetközi Sportdöntőbíró-ság (CAS) körüli alapjogi aggályokat.

A CAS eljárásával, illetve intézményi struktúrájával szemben felvetett kritikák egyik központi kérdése az, hogy mennyiben és mikor indokolható (ha egyáltalán) az eljárási garanciák és sportolói alapjogok érvényesülésének korlátozása a globális sportjog és a nemzetközi szinten egységes doppingellenes küzdelem hatékonyságának biztosítása érdekében. A svájci és német bírósági gyakorlatot látva úgy tűnik, hogy progresszív válaszokból nincs hiány, ám amíg ezek egymással ellentétes előjelűek, addig végső soron csak a kérdések számát szaporítják. Az előadás ezek összefoglalására és megválaszolására tesz kísérletet.

A játékvezető, mint közfeladatot ellátó személy

Dr. Fejes Péter – Dr. Fejes Fruzsina – Dr. Popgyákunik Balázs

Azt, hogy a játékvezetőt milyen verbális támadások (rágalmazás, szóbeli becsületsértés, jó hírnév megsértése, fenyegetés, zaklatás) és tettleges támadások (tettleges becsületsértés, egyes köznyugalom elleni bűncselekmények, mint a garázdaság, a rendbontás, egyes élet, testi épség és egészség elleni bűncselekmények, mint a könnyű testi sértés és a súlyos testi sértés, az életveszélyt okozó testi sértés és a halált okozó testi sértés, az emberölés) ér(het)ik, azok ellen ki és mi védi meg a játékvezetőt, tavalyi előadásunkban taglaltuk. Ekként a versenyszabályok mellett a jog mint fegyelmi „jog”, a polgári jog (személyiségjog, sajtó-helyreigazítási jog), a szabálysértési jog és büntetőjog által nyújtott jogi védelmet is általában, általánosságban. Nyitva hagyunk azonban speciális jogvédelmi kérdéseket, mint amilyen a büntetőjogon belül a kiemeltvédelemben részesítés. A jogalkotó fokozott büntetőjogi védelemben részesíti a hivatalos személyt, a közfeladatot ellátó személyt, a hivatalos személy és a közfeladatot ellátó személy támogatóját, valamint a nemzetközileg védett személyt. E személyi körökön belül *de lege lata* a játékvezető nem található, azonban *de lege ferenda* felvetődik a játékvezetőnek –nem a hivatalos személyek, hanem –a közfeladatot ellátó személyek közé sorolása.

A büntetőjog azt nyilvánítja ugyanis hivatalos személynek, aki közhatalmi jellegű tevékenységet folytat. A hivatalos személyek között *a)* vannak, akik választás vagy kinevezés útján nyerik el tisztségüket; *b)* vannak, akik kiemelt állami szervnél teljesítenek annak rendeltetésszerű működéséhez kapcsolódóan szolgálatot; *c)* vannak, akik feladatuk ellátása során végeznek közhatalmi vagy államigazgatási tevékenységet. A játékvezető nyilván nem folytat közhatalmi jellegű tevékenységet. A büntetőjog azokat tekinti viszont közfeladatot ellátó személyeknek, akik bizonyos közérdekű tevékenységet látnak el. A közfeladatot ellátó személyek között *a)* vannak, akiknek e jogállása a jogalkotó döntése alapján kizárólag a Büntető Törvénykönyv szabályán alapul; *b)* vannak, akiknek e jogállása háttérjogszabályokban meghatározott tevékenységük ellátásán alapul; *c)* vannak, akiket a háttérjogszabályok kizárólag a büntetőjogi védelem szempontjából minősítenek közfeladatot ellátóként, tehát fokozott büntetőjogi védelemben részesülnek, de fokozott büntetőjogi felelősséggel nem tartoznak. Közfeladatot ellátó személy például a szolgálati feladatot teljesítő katona; a polgárőr tevékenységének ellátása során; a nyilvántartásba vett egyház lelkesze; a bírósági vagy más hatósági eljárásban a védő, a jogi képviselő, a szakértő; meghatározott esetekben az egészségügyi dolgozó (orvos, védőnő), a betegjogi

képviselő; az állami mentőszolgálat tagja (gépkocsivezető, mentőápoló, orvos), a nem hivatásos tűzoltó egyes feladatainak ellátása során; meghatározott esetekben a pedagógus, az oktató, a tanár, a tudományos kutató; a hivatásos vadász, a halőr, az iskolaőr, a parkolóőr, az útellenőr meghatározott tevékenysége körében; a vasúti jegykezelő (kalauz), a menetjegy-ellenőr (jegyellenőr), a sorompóőr, a buszsofőr, a taxisofőr, a postai kézbesítő, a hírlapkézbesítő; a fegyveres biztonsági őr a szolgálatának teljesítése során.

A büntetőjog – a különbségtétel ellenére – ugyanolyan védelemben részesíti a közfeladatot ellátó személyeket, mint a hivatalos személyeket, annál az indoknál fogva, hogy az általuk ellátott közfeladat a hivatalos személyek által ellátott közhatalmi jellegű tevékenységgel azonos súlyú.

Előadásunkban *proes contra* foglalkozunk a játékvezető potenciálisan közfeladatot ellátó személykénti értelmezésével, azzal, hogy a közösség számára miért fontos vagy kevésbé fontos, egyáltalán nem fontos feladat a játékvezetés ott, ahol az Alaptörvény (XX. cikk) rendelkezései szerint a sportolás támogatása állami, tehát közfeladat, ahol az Országgyűlés nyilvánítja ki, (a sportról szóló 2004. évi I.) törvény (preambuluma) mondja ki, hogy a sport a nemzet alapértéke, az ország sportnemzet, a sport a közjó része, ahol az országos sportági szakszövetség maga közfeladatot ellátó szerv, a labdarúgó-játékvezetőkre vonatkozó adatok közérdekűek, közérdekből nyilvánosak (Kúria Pfv.IV.21.2729/2014.); azonban azzal is, hogy e fokozott büntetőjogi védelem fokozott büntetőjogi felelősséggel is párosul(hat)na, ha a játékvezetőt a jogszabály nem kizárólag kiemelt büntetőjogi védelemmel, hanem fokozott büntetőjogi felelősséggel is ruházná fel, mivel nemcsak a játékvezetők sérelmére elkövetett tettelegességek minősülnének súlyosabban, hanem a játékvezetők által esetlegesen elkövetett tettelegességek is, miután a Büntető Törvénykönyv külön tényállásban (302. §) rendeli büntetni a *bántalmazást közfeladatot ellátó személy eljárásában*, amelyet az a közfeladatot ellátó személy követ el, aki közfeladatának ellátása során más tetteleg bántalmaz; de egyébiránt büntetni rendeli (306. §) a *közfeladati helyzettől visszaélést* is, amelyet az a közfeladatot ellátó személy követ el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen *a)* közfeladattal kapcsolatos kötelességét megszegi, *b)* közfeladattal kapcsolatos jogkörét túllépi, vagy *c)* közfeladati helyzetével egyébként visszaél, s ezekbe az elkövetési magatartásokba *ex ante* mennyiben tartoz(hat)na bele, ha a játékvezető a játékszabályokat rendeltetésellenesen alkalmazza, azok megszegésével szándékosan és egyoldalúan sújtja téves ítéleteivel az adott játékost, csapatot, befolyásolja az eredményt.

Személyiségi jog megsértése (jóhírnév sérelme) a sportpályán

Dr. Bajáky Tamás - Dr. Borbély Zoltán

2017.04.29. napján került sor a Diósgyőr Futball Club Kft – Vasas Futball Klub Kft. NB1-es bajnoki labdarúgó mérkőzésre.

A mérkőzés során a játékvezető piros lappal kiállította Lipták Zoltánt, a Diósgyőr Futball Club Kft. labdarúgóját, mivel a labdarúgó az ellenfél egyik játékosának a nemi szervét markolta meg nagy erővel. A kiállítást követően a labdarúgó a játékteret nem hagyta el azonnal, hanem támadólag fellépve indult el a játékvezető irányába, agresszíven próbálta kérdőre vonni és a játékvezető személyére sértő megjegyzéseket tett.

Lipták Zoltán labdarúgóval szemben a Magyar Labdarúgó Szövetség Fegyelmi Bizottsága sportfegyelmi eljárást indított, amely eljárásban a labdarúgó úgy nyilatkozott (jegyzőkönyvbe foglalva), hogy azért indult meg támadólag a játékvezető felé, mert a játékvezető a mérkőzés során több alkalommal azt mondta a Patrick Mevoungou Meolou játékosársának, hogy „Shut up negro, faszopó geci vagy.”

Lipták Zoltán labdarúgó, a fegyelmi eljárásban tett, fent idézett valótlan nyilatkozatával megsértette a játékvezetőnek a Ptk. 2:43.§.-ban szabályozott személyiségi jogát, azon belül a d./ pontban található jóhírnévhez való jogát.

Az elsőfokon eljáró Győri Törvényszék a P.21.028/2017/34 sorsz. ítéletében megállapította felperes jóhírnévhez való jogának a sérelmét, mivel azt alperesi labdarúgó megsértette. Az alperesi fellebbezés következtében a másodfokon eljáró Győri Ítéltábla a Pf.I.20.047/2019/6/I sz. ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ügy érdekessége jogi szempontból, hogy sem korábban, sem utána (tudomásom szerint) nem indult sportrendezvényből eredő személyiségi jog sérelmének megállapítási per. Az eljáró első és másodfokú bíróság indokolása előremutató a jövő szempontjából a sportrendezvényeken történő személyiségi jogsérelem határvonalai és jogi keretei tekintetében.

Sportjogi esélyegyenlő(tlen)ség

dr. Horváth Gábor

Számos esetben olvasható, hogy vitás ügyével az adott országban játszó légiós a FIFA-hoz, vagy a CAS-hoz fordul, és így indult eljárások során döntés született belátható időn belül. A folyamatban lévő eljárásoktól függetlenül hétről-hétre láthatjuk

pályára lépni a játékost. De mi a helyzet az itthon játszó magyar játékosokkal? Jobb híján marad az évekig tartó pereskedés a magyar bíróságok előtt, az izgulás, hogy az aktív évek ne vesszenek kárba és még a „nyugdíjba vonulás” előtt befejeződjön a per. Esetleg egy „közös megegyezésnek” csúfolt megállapodás - számos megalkuvó rendelkezéssel - és súlyos áldozatok árán, de legalább megy tovább a karrier?

A sportközeg bármely szereplőjének vitás ügyében a FIFA akkor rendelkezik hatáskörrel - még a munkavisztonnyal kapcsolatos vitás helyzeteket is -, ha az bármilyen nemzetközi elemet tartalmaz. Egyébként marad a hazai közeg, a hazai bíróság, azzal, hogy a Pp. szigorú rendelkezése szerint a választottbírósi eljárás nem opció, a nemzeti szövetség előtti eljárás pedig nem gyakorlat.

Míg más országokban a hazai labdarúgók vitás ügyeiben a hazai szövetség erre hivatott szerve(i), vitarendezési bizottsága(i) nemcsak jogosultak, de számos esetben kötelesek is dönteni, addig itthon a hazai szövetség visszautasítja a sportbeli, alapos okkal történő felmondások tekintetében a házon belüli megoldást és a felelősséget, és inkább egy rendkívül hosszadalmas bírói útra utasítja az egyszerűbb munkaügyi jogvitáknál sokkal speciálisabb, sportbeli érintettséggel rendelkező eseteket. A hosszan tartó pereskedés nagy érvágás, még a pozitív végkifejlet, a játékosnak kedvező ítélet sem kárpótolja az aktív pályafutásból kárba vesztett éveket, a pályától távol töltött időt.

A hivatásos sportolók játékjogának természete és átruházása

Dr. Székely Botond

A hivatásos sportolók sporttevékenységének alapját jelentős mértékben a játékjoguk képezi, ugyanis a sportolók a munkaszerződés vagy a megbízási szerződés értelmében a játékjogukat ideiglenesen átruházzák az őket foglalkoztató sportszervezetre. Kizárólag ebben a konstrukcióban valósulhat meg a hivatásos sporttevékenység, melynek alapja egy elidegeníthetetlen, személyhez fűződő vagyoni értékű jog. Ennek ellenére mégis jogügyletek tárgyát képezheti a játékjog, akár egymást követően több alkalommal is, és ilyen esetekben aligha száll vissza a sportolóra. A kutatás célja ezért a játékjog természetének körülhatárolása, illetőleg a játékjog átruházására irányuló megállapodások jellegének meghatározása a klasszikus polgári jogi ügyletek fényében.

Nemzetközi sportszervezetek Magyarországon - jogi és adózási kérdések

Dr. Kelemen Dániel

A közelmúltban jelentette be a magyar Kormány, hogy a World Aquatics (korábbi nevén FINA) Magyarországot választotta új székhelyéül. A sporttörténeti szempontból komoly jelentőségű döntés fontos jogi és adózási kérdéseket is felvet.

A nemzetközi sportszövetségek rendszerint külföldön letelepedett és bejegyzett jogi személyek. A magyar jog a bejegyzési elv talaján áll, általánosságban nem ismeri el külföldi jogi személyek székhelyáthelyezésének lehetőségét. Külföldi sportszövetségek Magyarországra történő migrációjára 2019-ig nem volt jogi lehetőség. Ezt egy kifejezetten a nemzetközi sportszövetségek Magyarországra települését szolgáló jogszabály-módosítás tette csak lehetővé. A Sportról szóló törvény rendelkezései közé új jogintézményként kerültek be a nemzetközi sportszövetségekre vonatkozó szabályok. Ezek egyrészt meghatározták a szervezetek helyét a magyar sportszabályozás világában, másrészt rendezték a magyarországi megalapításuk feltételeit is. Utóbbi rendelkezéseket nem túlzás jogtörténeti jelentőségűnek nevezni: először ismerte el a magyar jog egy külföldi jog szerint létrejött non-profit jogi személy székhelye áthelyezésének lehetőségét Magyarországra (jogi migrációra korábban csak a határokon átnyúló egyesülés keretében volt lehetőség, gazdasági társaságok esetében). A „hagyományos” jogi személy alapítással szemben több más sajátosság is megfigyelhető: az alapítás a székhely áthelyezése mellett megtörténhet eredeti alapítással is, tehát új jogi személy létesítésével. Az alapítás nem „alanyi jog”, ahhoz szükséges mind a magyar minisztérium, mind a Nemzetközi Olimpiai Bizottság támogatása, illetve elismerése.

A jogszabály számos alkalmazási problémát is felvet, többek között a “kiinduló” ország jogával való összehangolást. Ha ugyanis egy meglévő, pl. svájci jog szerint alapított jogi személy helyezi át a székhelyét Magyarországra, az feltételezi, hogy a Sport tv szerinti követelményeken túl eleget kell tennie a svájci jog kritériumainak is. Ehhez kapcsolódik a nemzetközi sportszövetségek sajátos döntéshozatali mechanizmusa is (a székhely áthelyezése tipikusan a létesítő okirat módosítását igényli, mely a közgyűlés hozzájárulását feltételezi). Érdekes kérdéseket vet fel a létesítő okirat „sorsa” is: maradjon, maradhat-e a külföldi jog hatálya alatt, amennyiben igen, milyen szükségzerű módosításokra van mégis szükség a székhely áthelyezése végett. A nemzetközi sportszövetségek Magyarországra települése kapcsán nem megkerülhetőek az adózási kérdések, hiszen egy korábban külföldi jog szerint adózó jogi személy a magyar adózás hatálya alá kerül. Ez jelentőséggel bír egyrészt maga a

jogi személy szempontjából: bizonyos feltételek teljesülése esetén alkalmazhatja a sportszervezetekre irányadó, kedvező társasági adó szabályokat. Ezen túlmenően alkalmazottai kedvező megítélés alá esnek személyi jövedelemadó szempontjából is.

A magyar sport finanszírozásának rendszere, különös tekintettel a közpénzügyi vonatkozásokra

Dr. Tóth Nikolett Ágnes - Mátrai Gábor

A sportnak, mint nemzetstratégia ágazatnak kiemelt szerepe van Magyarország gazdasági, társadalmi fejlődésében, nemzetgazdasági, nemzetpolitikai céljainak sikeres megvalósításában. A sport, a sporttevékenységek támogatása, a sportolás feltételeinek megteremtése, biztosítása – többek között – állami, közfeladat is, ami egyben állami finanszírozást, közpénzekkel való gazdálkodást is feltételez. A közpénzek felhasználásának legfontosabb alapelvei az átláthatóság, az elszámoltathatóság és az integritás, amely szempontok figyelembevétele a sportfinanszírozás területén is meghatározó prioritást kell, hogy élvezzenek. A sport finanszírozásának az extenzív szakaszból át kell lépnie az intenzív fázisba és a sport területén is szükséges előtérbe helyezni a legmodernebb, innovatív technológiák bevezetését, fejlesztését, valamint átfogó alkalmazását. A sportra, a sportágazatra fordított költségek, investíciók, a sport ökoszisztémájának további tudatos, átgondolt fejlesztése sokszorosan megtérülő befektetéseknek értékelhetők, amelyek jelentős mértékben járulnak hozzá az egyének, a közösségek, a vállalkozások versenyképességének erősödéséhez, a gazdaság gyarapodásához, a társadalmi jólét növeléséhez.

A globális sport emberjogi aspektusai a Párizsi Olimpia és az Olimpiai Mozgalom kihívásai tükrében

Dr. Nagy Zsigmond

„A sport hidakat emel, és az emberiséget összeköti békében és szolidaritásban.” (Thomas Bach, NOB Elnök) Turbulens kort élünk a XXI. század elején, több mint 70 fegyveres, háborús konfliktus terheli a világunkat, amelyre a globális sport, és annak irányítója, a Nemzetközi Olimpiai Bizottság adekvát válaszcímre kényszerül. A sport fundamentuma az az alapvető emberi jog, amely korlátozás és diszkrimináció mentesen biztosítja valamennyi egyéneknek a részvétel jogát és a sport gyakorlását. Pá-

rízis előtt alig 10 hónappal nyilvánvaló, hogy az Olimpiai Mozgalom fennállásának 129 éve alatt, talán legkomplexebb kihívása előtt áll. Nemzetek kizárása az Olimpiai Charta alapelveit sértheti, míg egy esetleges orosz részvétel több tagország bojkottját eredményezheti. Párizs ezért a sport alapvető emberjogi kérdése lesz, hiszen a sport egyedül békében és a nemzetek békés együttélése mellett működőképes. Jogi értelemben az élethez való alapvető emberi jog kerülhet szembe a sporthoz való joggal, ennek a gordiuszi csomónak feloldását várja a világ Párizstól.

Nemzetközi sportesemények: praktikus kérdések a pályázástól a megrendezésig

Dr. Rippel-Szabó Péter

Az előadás célja, hogy az előadó tapasztalatai alapján bepillantást adjon a nemzetközi sportesemények megpályázását és megszervezését érintő legfontosabb gyakorlati kérdésekbe, összekötve azokat az alapul fekvő jogkérdésekkel. Az előadás a következő főbb témaköröket tárgyalja:

- Alapvetés, hogy az esemény megszervezése minden érintett fél szempontjából befektetésnek minősül. Ezzel összefüggésben kiemelten fontos az esemény öröksége, a nemzetközi sportesemény megrendezésének sportágot érintő, valamint gazdasági és társadalmi haszna a jogtulajdonosok és a potenciális rendezők szemszögéből is.
- A jogtulajdonosok (általában a nemzetközi sportszövetségek) szempontjából az esemény sportág népszerűségére és hírnevére való kihatása, valamint az esemény megrendezésével elérhető kereskedelmi bevételek bírnak jelentőséggel, melyeket érintően a jogtulajdonosok a pályázókkal szemben különböző, az előadásban bemutatásra kerülő elvárásokat támasztanak.
- A potenciális rendezők (általában a rendező ország és a nemzeti sportszövetségek) szempontjából érdemes áttekinteni a pályázással, rendezéssel, a kapcsolódó támogatással összefüggő jogszabályokat (így különösen a sporttörvényt és az állami sport célú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII. 27.) Korm. rendeletet), továbbá érdemes tanulmányozni a jogtulajdonosok rendezést érintő szabályzatait is. A pályázás során – meghatározott, az előadásban bemutatásra kerülő szempontok mentén – javasolt figyelembe venni, az esemény megrendezése mennyiben illik az adott sportág és a mindenkori kormányzat sportágfejlesztési koncepciójába.
- Az előadás során az adott esemény megszervezését érintő alapidokumentum,

a rendezvényszervezési szerződés részletesen elemzésre kerül, így különösen a szerződés tárgya és tartalma, valamint az ebből következő jogi és gyakorlati kérdések (különösen a jogtulajdonosok rendezést érintő elvárásai, harmadik felekkel kötendő szerződések, költségvetés, illetve bevételi források és a bevételek elosztása).

- Végül bemutatásra kerül, hogy az egyes események különös aspektusai miképpen érintik a tényleges rendezést, valamint, hogy miért fontos az esemény megszervezéséhez kapcsolatos erőforrások felmérése és döntéshozatali mechanizmusok megfelelő kialakítása.

Jogi tapasztalatok és érdekességek a 2024-es olimpiai pályázattal kapcsolatban

Dr. Bernáth Lajos

Előadásom témája, hogy hogyan néz ki egy olimpiai pályázat jogi szemmel. A 2024-es olimpiai pályázat benyújtását megelőzően Budapest legutóbb az 1960-as olimpia megrendezését célozta meg, így jogi szempontból is érdekes lehet megvizsgálni, hogy milyen követelményeket támaszt manapság a Nemzetközi Olimpiai Bizottság („NOB”) a pályázókkal szemben, illetve, hogy milyen feltételeknek kellett megfelelnie Budapestnek és Magyarországnak a 2024-es kandidálás kapcsán.

Tekintve, hogy a pályázat előkészítéséért felelős cég jogtanácsosaként szerencsém volt részt venni a 2024-es budapesti pályázat összeállításában, az előadás során személyes tapasztalataimra támaszkodva kívánom bemutatni a NOB pályázó városokkal szemben támasztott alapvető követelményeit a rendezési szándék bejelentésétől egészen a rendező város kiválasztásáig és egy kicsit azon is túl.

Néhány korábbi rendezés tapasztalatainak az eredményeként, illetve az Agenda 2020 reformprogram elfogadásával alapjaiban változott meg a pályázás folyamata, mely változás jócskán tetten érhető volt a 2024-es budapesti pályázattal kapcsoltan felmerült jogi feladatok teljesítése során is.

Az előadás során bemutatom a 2024-es olimpiai és paralimpiai játékok rendezéséhez kapcsolódó pályázati eljárást és követelményrendszert, a NOB által a kandidáló városoktól megkövetelt garanciákat és az azok begyűjtésével kapcsolatos nehézségeket, a folyamat támogatására létrehozott ún. olimpiai törvényt és a rendező várossal kötendő szerződés sajátosságait.

A sport-választottbírószági kikötések versenyjogi megítélése, különös tekintettel a Nemzetközi Korcsolya Szövetséget érintő ügyek tanulságaira

Dr. Burján Anna

Időről időre szembe találkozunk a sporttal kapcsolatos kérdések versenyjogi megítélésével foglalkozó ügyekkel. A piramis struktúrát érő próbatételek közül legutóbb a Szuperliga-ügy készítette a szakembereket eddig sem kőbe vésett szempontok újrágondolására, ezt megelőzően a Nemzetközi Korcsolya Szövetséget (a továbbiakban: ISU) érintő eljárásokban merült fel a sportirányító szervezetek előírásainak versenyjogi szempontú felülvizsgálata. Az ISU kapcsán két ügyben is terítékre került a sportszövetségek által előszeretettel alkalmazott választottbírószági rendelkezések, melyek jogvita esetén a Nemzetközi Sport Döntőbírószág (a továbbiakban: CAS) kizárólagos hatásköréről rendelkeztek bizonyos esetekben, illetve rendelkeznek mind a mai napig.

A két ügy számos szempontból eltérést mutat, először az ún. Pechstein-ügyben született számos elemzés a CAS kizárólagos hatáskörét előíró rendelkezések erőfölénnyel való visszaélés szabályai alapján történő megítéléséről. Ezzel szemben a kikötések versenyjogi vizsgálatának problematikája az ún. ISU-ügyben a versenykorlátozó megállapodások szabályainak szempontjából merült fel. Az ISU-ügyet fókuszba helyezve szeretném megvilágítani, hogy milyen esetekben merülhet fel a kikötések versenyjogi szempontú felülvizsgálata, milyen rendelkezések alapján, továbbá hogy milyen következtetésre jutottak az ügyet tárgyaló egyes fórumok.

Kérdés továbbá, hogy találhatunk-e összefüggést a Pechstein-ügyben levont következtetések és az ISU-ügyben tett megállapítások között. A Törvényszék az ISU kontra Bizottság ügyben hozott ítéletében elemezte a szövetség által alkalmazott választottbírószági előírásokat, különös jelentőséget tulajdonítva a sport sajátosságából eredő jogos érdeknek.

Úgy tűnik, hogy a számos sportot érintő jogvitában, köztük a versenyjogi ügyekben hivatkozott, a sport sajátosságát érintő érv egy időre nyugvópontra juttatta a sport-választottbírószági kikötések kérdését is. Felvetődik, hogy az utóbbi időben tapasztalható, sportirányító szervezeteket érintő fokozott versenyfelügyeleti érdeklődés a jövőben vajon eredményezhet-e még más irányba való elmozdulást, vagy a sportbeli kérdések versenyjogi megítélésében a sport sajátosságának védelme mindig is egy megdönthetetlen érvként szolgál majd.

Az extrém sportok speciális jogi megítélése és az előforduló vészhelyzetek jogi szabályozása

Dr. Mezey Attila

A technológia fejlődésének köszönhetően, valamint a társadalmi változások hatására, egyre elterjedtebbé válnak az extrém sportok. Nem csak új sportágak, sporttevékenységek jelennek meg, hanem az ezeket folytató sportolók száma is egyre bővül. Az extrém sportok gyakorlása során pedig előfordul, hogy az extrém sportoló veszélyhelyzetbe kerül.

A sport jellegéből adódóan azonban rendkívül speciális annak a megítélése, hogy mi minősül az adott extrém sport vonatkozásában veszélyhelyzetnek. Ugyanis előfordulhat, hogy az az élethelyzet, amelybe az extrém sportot űző személy kerül, a vészhelyzetet bejelentő személy számára, de akár a kikerkező beavatkozó egység mentés vezetője számára is vészhelyzetnek tűnik, azonban az extrém sport jellegéből eredően az extrém sportoló szemszögéből, valójában egy teljesen normális sporttevékenység. Ezért felmerül a kérdés, hogy joga van-e az extrém sportolónak visszautasítania, a megmentésére irányuló beavatkozást?

Fontos ezért megvizsgálni ennek vetületeit alkotmányjogi oldalról, illetve ezt összevetni a mentési tevékenységre vonatkozó, jelenleg hatályos 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről szóló törvény rendelkezéseivel. Az extrém sportok vonatkozásában ez azért is különösen indokolt, hiszen, az egyébként normál sporttevékenységet folytató, a sportág sajátosságai szerint biztonságban lévő sportoló, pont a szakszerűtlenül végrehajtott mentési tevékenység miatt kerülhet veszélyhelyzetbe.

A jelenlegi jogi szabályozás nem veszi figyelembe az extrém sportok speciális vonatkozásait és egyértelműen a mentés vezető megítélésére bízta, hogy szükséges-e a közvetlen vagy közvetett életveszély elhárítása érdekében a mentés elvégzése. Véleményem szerint az extrém sportok elterjedésével és a technika gyors fejlődéssel kialakult egy olyan másodlagos joghézag, mely jogalkotási folyamatot igényel. Szükség lenne az extrém sportok vonatkozásában speciális, mentés irányítási rendszer bevezetésére, mely szélesebb teret ad a sportoló önrendelkezésére.

A sportjog globális kérdései

Dr. Ábrahám Attila

Előadásunkban a sportjog területét vizsgáljuk, utalunk a sport és annak jogi szabályozása eredetére, a kezdetekre. Hogyan fejlődött, hogyan változott a modern sport, milyen szabályozási változásokat figyelhetünk meg a folyamatban. Bemutatjuk a sportjog sajátosságait, választ keresünk a „sport és jog” vagy „sportjog” dilemma eldöntésére, illetve arra a kérdésre, hogy jogágnak tekinthető-e a sportjog. Szemléljük a nemzetközi és a magyarországi tudományos szakirodalom jelentős szerzőinek álláspontját, idézünk elméleteikből, azokat egymásra vetítjük, ütköztetjük. Összehasonlítjuk miben közelít más módon Sárközy Tamás, Nemes András, Princzinger Péter, James Nafziger, Ken Foster, Michael Beloff, Robert Garbarino, Leonardo De Oliveira, mi a közös az álláspontjukban és mik a főbb különbségek. Tárgyaljuk a jogforrások típusait általánosságban, majd áttekintjük a sportjog különböző szinteken értelmezett jogforrásait, rámutatunk azok különbségeire, illetve a különböző szintek közötti átfedésekre. Részt vehet-e a jogalkalmazó szervezet a jogalkotásban, milyen megjelenési formája, dimenziója lehet ez a jogfejlesztésnek. Ennek keretében megvizsgáljuk a jog, mint nem állam alkotta szabály létezését, valamint cáfolatát hangsúlyozó álláspontokat. Áttekintjük azokat az esetköröket, amikor az állam alkotta jog és a nem állam alkotta szabály ütközik, de jure és de facto kimeneteket tárunk fel. Elemezzük, hogy a sport szerveződési szintje indokolja-e egy globális sportjog az ún. *lex sportiva* kialakulását, kialakítását. Mit foglal magába a *lex sportiva* területe, hogyan viszonyul a Sport Nemzetközi Választottbíróóság ítélkezési gyakorlatához, érveket hozunk fel emellett, hogy a *lex sportiva* tágabb, mint a CAS precedensjoga. Összefoglaljuk a nemzetközi sportszövetségek (International Federations, a különböző sportágak nemzetközi szintű szerveződései), nemzetközi sportszervezetek (például Word Anti-doping Agency), a globális sportszervezetek (például Nemzetközi Olimpiai Bizottság) és a Sport Nemzetközi Választottbíróóság (CAS) helyzetét, szerepüket a sportjog kialakításában. Létezik-e nemzetközi jogi státusza ezeknek a sportszervezeteknek, ha igen mi képezi ennek a státusznak az alapját. Érvelünk a nemzetközi sportjog és a globális/transznacionális sportjog megkülönböztetése mellett. Elemezzük a jog, a sportjog transznacionális/globális szemléletű megközelítését, a plurális jogalkotás koncepcióját. Létezik-e transznacionális szuverén jogalkotó nélküli jog, ha létezik, hogyan illeszthető be a nemzetállami jogalkotási logika keretrendszerébe. Körbejárjuk azt a kérdéskört is, amely segít eldönteni, hogy vajon a *lex sportiva* besorolható-e *soft law* kategóriába. Elemezzük a *lex ludica* területét, meghatározzuk azokat a komponenseket, amelyek a *lex ludica* területéhez sorolhatók. Megkülönböztetjük a *lex sportiva* és a *lex ludica*

területét, válaszokat keresünk arra, létezik-e, létezhet-e éles határvonal a két terület között, bemutatjuk eltéréseiket, egymáshoz fűződő viszonyukat. Megvizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a *lex ludica* mentesülhet-e a jogi, bírói beavatkozástól. Indokolt-e egyáltalán, hogy mentesüljön, ha igen, mely indok vagy indokok támasztják alá annak elkerülhetetlenségét. Mennyiben lehetséges a *lex sportiva* felhasználása a *lex ludica* mentesítése érdekében. Bemutatunk a tárgyban született bírósági ítéleteket. Bemutatjuk a sport helyzetének, megítélésének változásait az Európai Unió politikájában, hogyan változott az Amszterdami Szerződés, a Helsinki Jelentés, a Nizzai Nyilatkozat, a sportról szóló Fehér Könyv és a Lisszaboni Szerződés következtében. Egyáltalán kiterjed-e az uniós joga hatálya a sport területére, ha igen mely területekre terjed ki. Meghatározza-e az uniós jog, illetve az uniós jog alapján az EU Bírósága a sport fogalmát. Elemizzük a sportágazat helyzetét az Európai Unióban és Magyarországon, valamint az Európai Unió és Magyarország joganyaga érvényesülését a sportjogban. Kitérünk a sportjog érvényesülése kikényszeríthetősége témakörre, CAS estejogi példákkal segítve a megértést. Megvizsgáljuk, a CAS működésében mennyire érvényesül a precedensjog, kötve vannak-a a választottbírók a korábbi ítéletekhez. A választottbíróság intézménye megközelítésben más jogterületek – kereskedelmi jog, nemzetközi jog – hasonlóságait, különbözőségeit is áttekintjük. Szeretnénk átfogó, alapjaiban újra gondolt sportjogi alapvetésekkel gazdagítani, színesíteni a sportjogról alkotott képet, hozzáigazítani a XXI. századi globalizációs folyamatok vélt vagy valós elvárásaihoz, kényszereihez, szükségyszerűségeihez. Egyben közös gondolkodásra, a vélemények ütközésére, ütköztetésére számítunk, amely nagy segítséget jelenthet abban, hogy a sportjog iránt érdeklődő tudományos közösség és a laikus szereplők jobban megértsék a sport világában zajló folyamatokat, a sportra vonatkozó szabályozás változásait, a változások célját, irányát és azok várható hatását.

Összeütközések a sport és az állami igazságszolgáltatás között

Dr. Simor Miklós

Cél:

A megoldatlan jogviták kezelése elsősorban a bíróságok feladata. A sportban a bírósági út helyett időnként alternatív megoldásokat használunk. A választottbíróságok és a nemzetközi sportszövetségek döntései esetenként ellentétben állnak a polgári jogi normákkal. Ebből következően a sportélet döntéshozó testületeinek döntései és a hagyományos bírósági döntések ugyanabban az ügyben különböző eredményt hozhatnak.

Metódus:

Az irodánk két jogesetét vizsgáljuk. Tamara Horacek vs. Siófok KC esetében elkülönültek az Európai Kézilabda Szövetség prioritásai és a munkajogi szabályok nyújtotta lehetőségek. Az Európai Kézilabda Szövetség a munkajogi tények vizsgálata nélkül döntött a játékos játékjogának visszaadásáról. A Vinkó László vs Vojvoda Dávid BAT előtti eljárása polgári bíróság előtt ellentétes eredményt hozott volna. A BAT ügy állapított meg az eljárásban ügynöki díjat, hogy kétséget kizáróan bizonyítottan az ügynök semmiféle ügynöki munkát nem végzett. A BAT döntése felülírta a szolgáltatás ellenszolgáltatás elvét és a jogalap nélküli gazdagodás elvét is.

Eredmény:

Gyakorló ügyvédként eltérést tapasztalhatunk egy tényállás polgári jogi és a sport döntéshozó testületeinek minősítése között. Bár a sportélet döntéshozó testületei ugyanúgy részei a magánjogi berendezkedésnek, a prioritásokból születő döntések nem mindig tükrözik ezt.

Konklúzió:

Hosszútávon jobban be kell vonni a polgári jogi normák vizsgálatát a sport döntéshozó testületeinek eljárásaiban. A gyorsaság és méltányosság továbbra is kulcsszerepet játszó elvek, de nem írhatják felül a polgári jogi berendezkedést. A sport döntéshozó testületeinek nem szabad megijedni a jogi minősítésektől, ezeket be kell építeni a döntéshozatalba.

Magyar Olimpiai Bizottság Kettőskarrier-programja, mint komplex rendszer

Dr. Géczi Mariann

A Magyar Olimpiai Bizottság Elnöksége 2023. május 4-án határozott a Kettőskarrier-programjának indításáról, mely döntést a Közgyűlés 2023. május 20-án döntésével megerősítette. A program életre hívását a MOB széleskörű kutatómunkája előzte meg, melynek nyomán a MOB Versenysport Stratégiája beavatkozási területként jelölte meg a sportolói életpálya kialakítását, és annak támogatását. A Kettőskarrier-program tervezése, indítása és működtetése projekt szemléletben történik. Ennek megfelelően a program működtetése a MOB-on belül több szakterület együttműködését igényli. Előadásomban bemutatom, hogy az egyes támogatási területek milyen a sportszakmai, jogi, gazdasági és szervezési munka eredményeként működhetnek, hogyan és milyen erőforrások felhasználásával tervezi a MOB a program működtetését és továbbfejlesztését.

Kiskorúak snüssz fogyasztása - Mit szólnának Nemecekék korunk tubákjához? Sipos Levente

A snus egy nedves, füstmentes szájon át fogyasztható dohánytermék, amely Svédországból származik, ahol széles körben használják. Általában a felső ajak mögé kerül egy ideig, néhány perctől akár több mint egy óráig is, általában naponta többször is. A nikotin szájon át felszívódik a füstmentes dohányból és eljut a keringésbe. A snus különféle formái laza és adagolt tasakban kaphatók. Egy 1989-es WHO ajánlás alapján már 1992-ben, elsőként Írországból szigorú korlátozások léptek életbe a füstmentes dohánytermékek vonatkozásában. Ezt EU szintű korlátozások követték, így a snus értékesítése tilos Európában (EU Tobacco Product Directive), kivéve Norvégiát és Svédországot. Ez utóbbi az egyetlen ország, amely az Európai Unió (EU) tagállamai között külön kivételt képez a jogszabályok alól. Mégis, ha Magyarországon egy dohányboltba betérve és snus-t kér valaki, különféle termékekből válogathat. Az e területre vonatkozó jogszabályok megkönnyítik a felhasználók számára a következő doboz beszerzését, gyermekeink pedig veszélyben vannak amiatt, hogy egy füstmentes dohánytermék felismerése sokkal kevésbé lehetséges, mint a hagyományosan elszívott cigaretta esetében. A jégkorongban a használat elterjedtsége lényegesen magasabb, mint az átlagos népesség körében, így a jogszabályi hibák az egészségügyi kockázatok óriási kiterjedtségéhez vezetnek.

Névmutató

Betű/név	Oldalszám
Á	
Ábrahám Attila	4., 20.
B	
Bajáky Tamás	5., 12.
Barcsi Tamás	4., 8.
Bán Dániel	4., 9.
Bernáth Lajos	5., 17.
Borbély Zoltán	5., 12.
Burján Anna	5., 18.
F	
Fejes Fruzsina	4., 10.
Fejes Péter	4., 10.
G	
Géczi Gábor	5.
Géczi Mariann	5., 22.
H	
Horváth Gábor	4., 12.
K	
Kelemen Dániel	4., 14.
M	
Mátrai Gábor	4., 15.
Mezey Attila	5., 19.

N	
Nagy Zsigmond	5., 15.
Ö	
Ökrös Csaba	4.
R	
Rippel-Szabó Péter	5., 16.
Réti László	3., 4.
S	
Sárközy Szabolcs	3., 4.
Simor Miklós	5., 21.
Sipos Levente	5., 23.
SZ	
Szabó Tünde	4.
Szekeres Diána	3., 4., 5., 8.
Székely Botond Márk	4., 13.
Szuchy Róbert	3., 4., 6.
T	
Tóth Nikolett Ágnes	4., 5., 15.



MAGYAR TESTNEVELÉSI
ÉS SPORTTUDOMÁNYI
EGYETEM

BUDAPEST